

Közbeszerzési Értesítő száma: 2006/104

Beszerezés tárgya:

Hirdetmény típusa: A Közbeszerzési
Döntőbizottság határozata KÉ

Eljárás fajtája:

Közzététel dátuma: 2006.09.08.

Iktatószám: 19921/2006

CPV Kód:

Ajánlatkérő:

Teljesítés helye:

**Ajánlattételi/részvételi
jelentkezési határidő:**

Nyertes ajánlattevő:

Ajánlatkérő típusa:

Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

Letöltés: [Hirdetmény letöltése PDF formátumban](#)

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
(19921/2006)

1024 Budapest, Margit krt. 85.
Ikt.sz.: D.451/13/2006.

Tárgy: a Dethland Kft. kérelmére indult jogorvoslati eljárás a BM Központi Gazdasági Főigazgatóság közbeszerzési eljárása ellen.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi HATÁROZAT-ot:

A Döntőbizottság a Dethland Kft. (3527 Miskolc, Tűzer u. 12., képviseli: Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda, dr. Schiffer András ügyvéd, 1027 Budapest, Margit krt. 50-52., a továbbiakban: kérelmező) által, a BM Központi Gazdasági Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Budapest, Mérleg u. 1. szám alatti RTS rendszerű gépi autóparkoló mélygarázs üzemeltetése és karbantartása tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban benyújtott jogorvoslati kérelmet elutasítja.

Az eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik. A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak kézhezvételétől számított 15 napon

belül a Fővárosi Bíróságtól keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2006. január 9-én a Kbt. VI. fejezete szerinti nyílt eljárást indított a „Budapest V. kerület, Mérleg u. 1. szám alatti, RTS rendszerű, gépi üzemű mélygarázs karbantartása és üzemeltetése a dokumentációban foglalt követelményeknek megfelelően tárgyban. Az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 4. számában, a K. É. - 25417/2005 sz. alatt tette közzé.

Ajánlatkérő a dokumentációt térítésmentesen bocsátotta az ajánlattevők részére, az érvényes ajánlattételt az átvételhez kötötte.

A 2006. február 27. napi ajánlattételi határidőre két ajánlattevő, a Brezovits Mérnökiroda Kft. (a továbbiakban: mérnökiroda) és a kérelmező nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatkérő 2006. március 22-én eredményt hirdetett: a nyílt közbeszerzési eljárást a Kbt. 92. § e) pontja alapján eredménytelenül nyilvánította.

A fenti előzményeket követően ajánlatkérő 2006. június 6-án tájékoztatta arról a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontja alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indít, a rendelkező részben meghatározott tárgyban. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívását kizárólag a Mérnökiroda részére küldte meg.

Ajánlatkérő az eljárásfajta választásának indokaként előadta, hogy a Budapest V., Mérleg utca 1. sz. alatt működő gépkocsi parkoló egy találmány prototípusaként épült. Az alkalmazott Roll Trans System (RTS) olyan számítógép vezérlésű, görgős mező, amely jelen esetben gépjárművek kétirányú síkbeli mozgatását, rendezését, tárolását teszi lehetővé. A görgős mezőn mozgatott tálcás tárolási rendszer maximális helykihasználást nyújt bármilyen befoglaló méretű, alakú belső tér garázscélú beépítése esetén. Emelőberendezések alkalmazásával háromdimenziós beépítésre is mód nyílt. A tárolómodul a rendszer alapeleme, amely egy gépkocsi férőhely szükséges meghajtásait, valamint a gépkocsit hordozó tálca megvezetését foglalja magában. Minden modulnak önálló hajtásvezérlése van, ezek egymáshoz való kapcsolódását a központi számítógép irányítja.

Ajánlatkérő az alábbi feltételek mellett valósítja meg a beszerzését:

- A teljes szolgáltatásra egyetlen vállalkozóval kíván szerződést kötni.
- A vállalkozónak legyen kellő ismerete az RTS-rendszerek működéséről és gyakorlata a működtetéshez és karbantartáshoz.
- Rendelkezzen kellő műszaki háttérrel a folyamatos alkatrész ellátáshoz.
- Képes legyen a megrendelői igények figyelembevételével a berendezés fejlesztésére - átalakítására.
- A fejlesztéseket térítésmentesen végezze el, és a változással érintett szerkezeti elemekre és vezérléselvre adjon legalább egy év garanciát. Ajánlatkérő közölte, hogy a Szabadalmi Közlöny és Védjegyértesítő 2006. évi 3. számában (2006. március 28.) közzétételre került, hogy 2004. november 19-én szabadalmi bejelentés történt a háromdimenziós modul

rendszerű gépi parkoló című találmányra.

A szabadalom 2006. május 17-én kiadásra került. Ezzel a bejelentés napjára visszaható hatállyal – az RTS-rendszerre és önálló szerkezeti egységeire oltalom keletkezett.

Ajánlatkérő közölte, hogy a műszaki leírás szerves részét képező karbantartási utasítás egyértelműen kimondja, hogy „a berendezés karbantartását, javítását kizárólag a gyártó vagy az általa elfogadott, megfelelő dokumentációkkal, eszközökkel ellátott és arra betanított személyek vagy vállalkozások végezhetik.

Az ajánlatkérő által igényelt fejlesztések, az egyedi gyártású alkatrészek és fődarabok beszerzése, valamint az üzemeltetési és karbantartási feladatok csak a szabadalom tulajdonosának engedélyével és közreműködésével hajthatók végre. Ez a tény megalapozza a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatását, amelyben a tervező-feltaláló által többek között az RTS rendszerű tároló rendszerek tervezésére, kivitelezésére, üzemeltetésére és karbantartására alapított Mérnökirodát hívja fel ajánlattételre, mivel kizárólag ez a cég képes és alkalmas ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő a Döntőbizottság részére megküldött tájékoztatásához csatolta dr. Brezovits László (a továbbiakban: feltaláló) nyilatkozatát, amely szerint ő az általa kifejlesztett P0402405 számú magyar, PCT/HU2005/00124 számú nemzetközi szabadalmi bejelentéssel védett

„Háromdimenziós modulrendszerű gépi parkoló című találmány egyedüli, és kizárólagos tulajdonosa. A találmány esetenkénti használatára csak az ő tulajdonát képező, és az általa vezetett Mérnökiroda jogosult a vonatkozó egyszeri és át nem ruházható felhatalmazások alapján.

Ajánlatkérő közölte, hogy az RTS rendszerű gépkocsitároló kivitelezése az ajánlatkérő irodaházának rekonstrukciója keretében valósult meg 2002-2004. között. A rekonstrukció megvalósítására az ajánlatkérő a Középületépítő Rt.-vel kötött vállalkozási szerződést, amely az RTS-rendszer zárt térbe történő adaptálására, illetve a gépi autóparkoló megvalósítására alvállalkozói szerződést kötött a mérnökirodával.

Ajánlatkérő által az eljárása jogalapjának igazolására becsatolt iratok között szerepel a Magyar Szabadalmi Hivatalnak a 2006. május 17-én kelt, a szabadalom megadhatóságáról szóló határozata, a hatóság által előírt adminisztratív feltételek teljesítésére vonatkozó dokumentumok (feltaláló nyilatkozata, megadási és kinyomtatási díj befizetése).

Az ajánlattételi felhíváshoz készített dokumentáció tartalmazta az ajánlat benyújtásával kapcsolatos részletes útmutatót, a Budapest V., Mérleg u. 1. sz. alatti épületbe telepített RTS rendszerű automatikus parkolóberendezés műszaki leírását, a kezelői dokumentációt és -utasítást, a karbantartási utasítást, a szerződéstervezetet, valamint az ajánlathoz csatolandó nyilatkozatok mintáit.

A szerződéstervezetben (III. pont 9. fr. bekezdés) az ajánlatkérő a vállalkozó kötelezettségei körében kikötötte, hogy „a rendszernek az eredeti terveknek megfelelően időszakos felügyelet mellett, automatikus üzemmódban kell működnie, a ki- és betárolási idő átlagosan percnél hosszabb nem lehet. Ajánlatkérő a vállalkozói díj és a fizetési feltételek körében (IV. pont 1. bekezdés) előírta, hogy a „vállalkozó az előző pont utolsó előtti francia bekezdésében (lásd III. pont 9. fr. bekezdés) foglalt, az automatikus üzemmód elérése érdekében szükséges szerkezeti változtatásokat, valamint a ki- és betárolási idő csökkentése érdekében végzett szoftver

módosításokat térítésmentesen végzi el.

A felhívás szerint az ajánlattétel határideje és az első tárgyalás időpontja: 2006. június 22. napja, az eredményhirdetés időpontja: az utolsó tárgyalás időpontja, a szerződéskötés tervezett időpontja az eredményhirdetéstől számított 8. nap volt.

A Döntőbizottság elnöke az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott okirati bizonyítékok alapján nem kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását.

Az ajánlattételi határidőre a felhívott ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát. Az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként a Hidromatic Kft.-t jelölte meg. Ajánlatkérő a tárgyalások lezárását követően, 2006. július 3-án eredményt hirdetett, eszerint a nyertes ajánlattevő a mérnökiroda lett. Az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés szerint az ellenszolgáltatás átalánydíja havi nettó 2,6 M Ft.

Ajánlatkérő a vállalkozási szerződést 2006. július 11-én megkötötte a nyertes ajánlattevővel.

A Mérnökiroda 2006. április 27-én kelt levelében közölte az ajánlatkérővel, hogy az RTS-parkolórendszer, és a megvalósításához készült dokumentációk jogvédelem alatt álló szellemi termékek, az a Mérnökiroda tulajdonát képezi. A karbantartás szakszerű ellátásához, és a hibaelhárításhoz a teljes gyártási dokumentáció szükséges, mely harmadik személynek a jogvédelem sérülése nélkül csak az alkotók beleegyezésével adható ki. Közölte az ajánlatkérővel, hogy a dokumentációk és a vonatkozó ismeretek nyílt eljárásban való közzétételéhez nem járul hozzá.

Az ajánlatkérő 2006. június 27-én kelt levelében tájékoztatta a kérelmezőt, az akkori üzemeltetőt, hogy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás keretében fogja a Mérleg u. 1. szám alatt található RTS rendszerű autóparkoló üzemeltetését és karbantartását beszerezni és egyúttal felhívta arra a kérelmezőt, hogy az üzemeltetés folyamatosága miatt a közöttük fennálló szerződés szerinti feladatait a kérelmező 2006. július 14-ig lássa el. Kérelmező a 2006. július 5-én előterjesztett, és hiánypótlás során pontosított jogorvoslati kérelmében, tárgyalási nyilatkozatában kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő döntését, és kötelezze arra az ajánlatkérőt, hogy vonja be a kérelmezőt a közbeszerzési eljárásba. Ideiglenes intézkedésként kérte a szerződéskötés megtiltását.

Kérelme indoklásában előadta, hogy ajánlatkérő a kérelmező meghívását mellőzve hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást folytatott le. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontját, mivel jogszerűen nem folytathatott volna le hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást a tárgyi beszerzése megvalósítására, mert annak törvényi feltételei hiányoztak. Ebből következően a kizárólagosság nem áll fenn, valamint a kérelmező is rendelkezik olyan jogosultságokkal, amelyek a közbeszerzési eljárásban való részvételét indokolják.

Kérelmező közölte, hogy 1994. óta foglalkozik az RTS rendszerű, gépi üzemelésű parkolóberendezés gyártásával, üzemeltetésével. Erre vonatkozóan a Mikon Kft.-vel kizárólagos szerződést is kötött. A Mikon Kft. a 214170 számon lajstromozott szabadalmi oltalmat a feltaláló találmányára, az ún. „oldalrakodó konténerek mozgatására elnevezésű találmányra szerzett. Ezen szabadalom 2001-ben - a fenntartási díj megfizetésének elmulasztása miatt - érvénytelenné vált.

Kérelmező 2003. március 15-én vállalkozási szerződést kötött a Mérnökirodával, a Mérleg u. 1. sz. alatti épület RTS rendszerű, gépi üzemelésű parkolóberendezés legyártására, kivitelezésére. A szerződés részét képezte a teljes műszaki dokumentáció, amelyet a kérelmező a teljesítéshez átvett. A parkolóberendezés átadására 2004 áprilisában került sor. A parkolóberendezés üzemeltetését 2004. július 1. óta a kérelmező látja el folyamatosan.

Kérelmező álláspontja szerint a 225187 sz. szabadalmi oltalom két okból nem képezheti a kizárólagosság alapját:

1. Az oltalom műszakilag nem azonos azzal a berendezéssel, amelynek üzemeltetése a jelen beszerzés tárgya. 1994 során a feltaláló által feltalált műszaki megoldásra, azaz az RTS rendszerű parkolók gyártására kötött szerződést a kérelmező a Mikon Kft.-vel. A Mikon Kft. kizárólag ezzel a szabadalmi oltalommal rendelkezett. E szabadalom díjfizetés elmulasztása miatt utóbb érvénytelenné vált, de kérelmező álláspontja szerint ez a műszaki megoldás az alapja az RTS rendszerű parkolónak. Az a szabadalmi oltalom tehát, amire a kizárólagosságot az ajánlatkérő alapítja, nem fedí az üzemeltetendő parkoló műszaki tartalmát.

2. A szabadalmi oltalom a kérelmezővel szemben hatálytalan, a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 21. §-ban szabályozott előhasználati jogosultságánál fogva. Az ajánlatkérő ingatlanába beépített RTS rendszerű parkolóberendezés műszaki tervdokumentációját, illetőleg a műszaki tartalmát ismeri, így a kérelmező is képes arra, hogy a megfogalmazott ajánlatkérői igény szerint a rendszert üzemeltesse. Kérelmező nyilatkozott arról, hogy a feltaláló még a szabadalmi igény benyújtása előtt megadta a hozzájárulását a rendszer üzemeltetéséhez, és az ajánlatkérővel kötött üzemeltetési szerződése egészen 2006. június 30-ig folyamatos volt. Álláspontja szerint a hozzájárulás jelen pillanatban is megadottnak tekintendő. A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést – annak törvényi előfeltételei hiányában – nem alkalmazott.

Ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmet annak megalapozatlansága miatt kérte elutasítani.

Írásbeli észrevételében lényegében megismételte a közbeszerzési eljárást kezdeményező iratában is kifejtett indoklását. Az ajánlatkérő több évre visszamenőleg ismertette a parkoló tervezésének, kivitelezésének és üzemeltetésének történetét. Közölte, hogy a kérelmező a garázsberendezés gyártása és szerelése során a Mérnökiroda alvállalkozójaként járt el és ennek kapcsán jutott a tervdokumentáció birtokába. Kérelmező az üzemeltetési feladatait az ajánlatkérővel kötött, határozott idejű vállalkozási szerződés keretei között, a Mérnökiroda szakmai felügyelete mellett látta el. Ajánlatkérő csatolta a Magyar Szabadalmi Hivatalnak 2006. június 13-án kelt határozatát, amely szerint a feltaláló által 2004. november 19-én bejelentett „Raktárrendszer 225187.

lajstromszámon szabadalmat kapott. Ajánlatkérő csatolta azon levelét is, melyben tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a Mérleg utcai RTS rendszerű autóparkoló berendezés – mint prototípus – a szabadalommal védett találmányt létrehozó feltalálói tevékenységen alapul. E feltalálói tevékenység a kérelmező, mint a megvalósításban közreműködő előtt ismert volt. Álláspontja szerint a kérelmezőt előhasználati jog nem illeti meg, mivel a rendszer használata a szabadalommal védett találmányt létrehozó feltalálói tevékenységen alapul.

Ajánlatkérő közölte, hogy a megadott szabadalom műszaki dokumentációja a Mérleg utcában is megvalósítottal egyező működési elvet és szerkezetleírást tartalmaz, a műszaki leírásban nevesítve az RTS márkaelnevezést. A szabadalmi

eljárás során a találmány „Háromdimenziós modul rendszerű gépi parkoló címen szerepelt. A szabadalmat megadó határozatban előzetes egyeztetéseket követően a találmány címeként „Raktárrendszer került megjelölésre. Mivel ez tágabb fogalomkör, így a gépi parkolón kívül minden ezen az elven működő tárolórendszerre is kiterjed a szabadalom. Ajánlatkérő közölte, hogy a rendszer 2004. márciusi átadás-átvételét követően az ajánlatkérő, a kérelmező és a Mérnökiroda képviselői közösen megállapodtak abban, hogy az üzemeltetési, karbantartási feladatokat a kérelmező fogja ellátni. A megállapodásnak megfelelően ajánlatkérő és a kérelmező e tárgyban 2004. júniusában megkötötte a szerződést. A teljesítés szakmai ellenőrzését és felügyeletét a mérnökiroda végezte. 2005. júniusában az újabb háromoldalú egyeztetéseket követően az ajánlatkérő és a kérelmező módosították a szerződés tartalmát, eszerint a kérelmező továbbra is ellátta az üzemeltetési feladatokat, azonban az elektromos és elektronikus rendszerek felügyeletét, illetőleg a karbantartást a Hidromatic Kft. végezte ezt követően. E tárgyban az ajánlatkérő és a Hidromatic Kft. külön szerződést kötött, mindkét szerződés teljesítésének felügyeletével a mérnökirodát bízta meg az ajánlatkérő. Ajánlatkérő egyebekben csatlakozott a mérnökiroda következők szerint ismertetett észrevételéhez.

A feltaláló és a mérnökiroda képviselője a jogorvoslati kérelmet mint megalapozatlant kérte elutasítani, és kérte a kérelmezőt az eljárás költségeinek viselésére kötelezni. Írásbeli észrevételében ismertette a tárgybani közbeszerzési eljárás előzményeit.

Előadta, hogy a feltaláló találmánya az „Oldalrakodó konténerek mozgatására elnevezésű szabadalom is, amelynek szabadalmi oltalma 2001-ben megszűnt. E szabadalom szerinti műszaki megoldás egy konténerrakodó daru, mely teljesen eltér a BM Budapest, Mérleg u. 1. sz. alatti épületében létrehozott RTS rendszerű parkolóberendezéstől. A feltaláló a gépi parkoló szabadalmat folyamatosan fejlesztette ki, egyre újabb műszaki megoldásokat dolgozva ki. Így találta fel azt a műszaki megoldást is, amelynek gépi kivitelezésére a kérelmezővel szerződést kötött. Hivatkozott a szerződés 10.3. pontjára, amely szerint a „Felek megállapodnak abban, hogy a szerződésben foglalt munka teljesítése érdekében megismert dokumentációkat csak jelen szerződés alapján, a vállalt feladat teljesítése érdekében használják fel. Vállalkozó kötelezettséget vállal arra nézve, hogy jelen jogviszony során szerzett adatokat üzleti titokként kezeli és a megszerzett adatokat arra illetéktelen személy részére hozzáférhetővé nem teszi. Vállalkozót a titoktartási kötelezettség jelen jogviszony megszűnte után is terheli. A titoktartási kötelezettség megszegéséből eredő károkért vállalkozó teljes kártérítési felelősséggel tartozik.

Álláspontja szerint a fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a BM Budapest, Mérleg u. 1. sz. alatti épületében létrehozott RTS rendszerű parkolóberendezés, mint műszaki megoldás kivitelezésének, működésének, karbantartásának és javításának minden ismerete, adata, információja és ahhoz kapcsolódó teljes dokumentáció a feltaláló ügyvezetése alatt működő Mérnökiroda üzleti titka. A feltaláló által megalkotott és megtervezett szellemi alkotás (műszaki megoldás) egyrészt szabadalommal védett találmány, másrészt a mérnökiroda know-how-ja. A mérnökiroda üzleti titkát képező dokumentációk, és azok részét alkotó tervrajzok védve vannak a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjt.) által is. A fejlesztés eredménye a BM-nél kivitelezett parkolóberendezés is, ennek alapján készült az új szabadalmi

bejelentés. Eszerint a feltaláló a szabadalmasa a 225187 lajstromszámú, 2004. november 19-ei elsőbbségű és 2006. június 13-án szabadalmi oltalommal ellátott „Raktárrendszer című találmánynak az Szt. 6. §a alapján. A szabadalom leírása szerint a szabadalom oltalmi körébe tartozik a „háromdimenziós modulrendszerű gépi parkoló. Ennek a szabadalomnak az oltalmi körébe tartozik a parkolóberendezés kivitelezése, működtetése, karbantartása és javítása is, hiszen a szabadalom részletes ismertetése nélkül e tevékenységek nem valósíthatók meg, továbbá a szabadalmas írásbeli engedélye nélkül e tevékenységek nem gyakorolhatók.

A fenti szabadalom hasznosítója a mérnökiroda, a szabadalmassal megkötött hasznosítási szerződés és a Szt.

27. §-a alapján.

Álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik az ajánlatkérő parkolójának kivitelezése és annak dokumentációja felett előhasználati joggal. A kérelmező először 2003-2004-ben vett részt RTS típusú gépi parkolórendszer kivitelezésében (BM, Budapest, Mérleg u. 1.) a Mérnökiroda megbízása alapján, és üzemeltetést is csak ezt követően végzett az ő hozzájárulásával. 2004. júniusában úgy járult a kérelmező üzemeltetési, karbantartási feladatok ellátására megkötött szerződéséhez, hogy a szoftver, illetve az elektromos, elektronikus eszközök karbantartását a Hidromatic Kft. felügyelte.

A Mérnökiroda közölte, hogy az RTS parkolórendszer szoftver a Hidromatic Kft. szellemi terméke, azon szerzői joga áll fenn. A vagyoni jogokat a Mérnökiroda megvásárolta a Hidromatic Kft.-től, tekintettel arra, hogy a mérnökiroda megrendelésére készítette el ehhez a parkolórendszer-elemek működtetéséhez ezt a szoftvert.

A mérnökiroda közölte, hogy üzleti érdeke fűződik ahhoz, hogy a Mérleg utca 1. sz. alatti garázs működtetési rendszere ne kerüljön széles nyilvánosság elé, az üzleti titkait megvédhesse. Szoftver-vezérlés nélkül az RTS-rendszer nem működtethető, a műszaki dokumentáció hiányában az üzemeltetés és karbantartás nem lehetséges. Nyilatkozott arról, hogy a 22187 lajstromszámú magyar szabadalommal védett „Raktárrendszer (korábban: Háromdimenziós modulrendszerű gépi parkoló) című találmány a bejelentési, illetve megadott változatában szereplő, a vonatkozó megépítési példát bemutató rajzok azonosak a BM Mérleg u. 1. sz. alatt 2003-2004-ben létesült RTS rendszerű gépi parkoló kivitelezési dokumentációjában szereplő rajzokkal, és az ott megvalósult műszaki megoldást mutatják be. A feltaláló nyilatkozott arról, hogy a szabadalom hasznosítását kizárólagosan a Mérnökiroda részére biztosította, és az ezt igazoló dokumentumot csatolta. A Hidromatic Kft.-től a Mérnökiroda a szoftver, az elkészített és kifejlesztett szoftvereknek a tulajdonjogát vásárolta meg, névhasználati jog továbbra is a Hidromatic Kft.-t illeti meg. A Mérnökiroda az ezt igazoló dokumentumot az ügyiratokhoz csatolta.

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek nyilatkozata alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem alapos.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján az ajánlatkérő által választott eljárásfajta jogalapját vizsgálta: az ajánlatkérő az általa választott eljárásfajta keretében megvalósított beszerzése során a törvényi előírásokat jogszerűen alkalmazva járt-e el.

Az ajánlatkérő a beszerzési igényét szolgáltatás beszerzése tárgyában a Kbt. VI. fejezete szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályainak alkalmazásával, a Kbt. 125. § (2) bekezdés

b) pontja alapján valósította meg.

A Kbt. 246. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

A Kbt. 246. § (7) bekezdése szerint a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és a versenypárbeszédre egyébként – ha e fejezet másként nem rendelkezik – a IV. fejezet szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A tárgyalásos eljárás vonatkozásában ezen megengedő szabályokat a Kbt. 124-125. §-ai tartalmazzák.

A Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha a szerződést műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezet, személy képes teljesíteni. Ajánlatkérő az eljárásfajta választásának indokaként a kizárólagos jogok meglétére, fennállására hivatkozott. A Kbt. fenti kötelező rendelkezései értelmében abban az esetben alkalmazható ez az eljárásfajta, ha a törvényben meghatározott alábbi konjunktív feltételek mindegyike teljesül:

- műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme körében felmerülő okból
- csak az ajánlattételre felhívott szervezet, személy képes a szerződést teljesíteni.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 125. § (2) bekezdés

b) pontjában foglalt kizárólagos jog mint feltétel megvalósult-e.

Ajánlatkérő a tulajdonában lévő, és az ingatlanában felszerelt, egyedi tervek alapján elkészített szerkezet üzemeltetését, karbantartását és továbbfejlesztését határozta meg a beszerzés tárgyaként. Az alapul fekvő szerkezet, az RTS rendszerű gépi parkolóberendezés az ajánlattételi dokumentáció részét képező műszaki leírás alapján egy számítógép vezérléssel működtetett, automatikus gépkocsi mozgató és tároló rendszer, amely gépészeti szerkezeti, elektronikus és biztonságtechnikai berendezések (hardverelemek), valamint azok irányítását végző, adatfeldolgozást és egyéb szoftverfunkciókat ellátó modulok (szoftver) egységes rendszeréből áll. Ajánlatkérő a kiépített rendszer egyes elemeit, illetőleg egyes funkcióit – annak komplexitására tekintettel – nem kívánta különválasztani, a beszerzését a rendszer egésze tekintetében határozta meg. Ajánlatkérő a rendszer működtetési és karbantartási feladatai mellett a szerkezeti változásokat, és a szoftver módosítását érintően fejlesztési elvárásokat is meghatározott.

A Döntőbizottság a becsatolt okirati bizonyítékok és a felek egybehangzó nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a beszerzéssel érintett RTS rendszerű gépi parkolóberendezés a feltaláló találmánya, az általa készített tervek alapján és felügyeletével, a Mérnökiroda kivitelezésében készült. A kivitelezés során alvállalkozóként közreműködött a gépészeti kivitelezési munkák körében a kérelmező, valamint a gépi elektromos vezérlés kiépítése körében a Hidromatic Kft. A mérnökiroda a megvalósításhoz szükséges műszaki tervdokumentációt az alvállalkozók rendelkezésére bocsátotta.

A jogorvoslati kérelem a kizárólagosság fennállását abból a szempontból vitatta, hogy az ajánlatkérőnél beépített, RTS rendszerű parkolóberendezés és a megjelölt, 225187 lajstromszámú szabadalmi oltalommal védett találmány műszaki tartalma nem azonos. Kérelmező azt a tényt nem vitatta, hogy a szabadalmi bejelentés műszaki dokumentációja és a már beépített berendezés műszaki tervdokumentációja megegyező

tartalmú.

A Kbt. jogszerű alkalmazásának megítélése körében a Döntőbizottságnak nem feladata a szabadalmi bejelentés szerinti műszaki tartalom és a szabadalmi leírás, igénypontok összevetése. Eszerint a szabadalommal védett találmány és a jelen beszerzéssel érintett berendezés szerkezeti azonosságára alapított vizsgálat lefolytatása nem a hatásköre. Mivel az ajánlatkérő a kizárólagosság fennállását a szellemi alkotáshoz fűződő jogok – szerzői jog és szabadalom – fennállására alapította, a Döntőbizottság álláspontja szerint a konkrét beszerzés esetében bármely indok fennállása megalapozza a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás jogszerű alkalmazását.

Az Szjt. 1. § (2) bekezdés c), illetőleg 1) pontja értelmében szerzői jogi védelem alá tartozik a számítógépi programalkotás és a hozzá tartozó dokumentáció (szoftver), valamint a műszaki létesítmény terve. A szerzői jog a 4. § (1) bekezdése értelmében a mű megalkotóját, a szerzőt illeti. A szerzői jogi törvény megkülönbözteti a szerzők személyhez fűződő jogait, és a szerzők vagyoni jogait. A szerző személyhez fűződő jogai tekintetében az Szjt. 9. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az nem ruházható át. A vagyoni jogok esetében az Szjt. 9. § (6) bekezdése alapján a szerzők rendelkezési joggal bírnak, azok átruházhatók. Az Szjt. 10. § (1) és (2) bekezdés értelmében a szerző határoz arról, hogy műve nyilvánosságra hozható-e. A mű nyilvánosságra hozatala előtt annak lényeges tartalmáról csak a szerző hozzájárulásával szabad a nyilvánosság számára tájékoztatást adni.

A becsatolt okirati bizonyítékok alapján az ajánlatkérő arra tekintettel döntött a jelen beszerzésének hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás keretében történő megvalósításáról, hogy a feltaláló, illetőleg a képviselőjében eljáró mérnökiroda nyomós gazdasági érvekre hivatkozva megtiltotta az ajánlattételi dokumentáció részét képező műszaki tervek és leírásoknak egy hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárásban való nyilvánosságra hozatalát. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi beszerzés tekintetében fennállt a kizárólagosság, a mérnökiroda ezen nyilatkozatára tekintettel.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján ezt követően vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által felhívott szervezet képes-e kizárólagosan a szerződés teljesítésére.

A kérelmező ebben a körben az ajánlatkérő által megnevezett, 225187 lajstromszámú szabadalommal védett találmányhoz kapcsolódó előhasználati jogára hivatkozott. Az Szt. 21. § (1) bekezdése szerint előhasználati jog illeti meg azt, aki az elsőbbség napja előtt kezdte meg a találmány tárgyának belföldön, jóhiszeműen és gazdasági tevékenysége körében történő előállítását vagy használatát, vagy annak érdekében komoly előkészületeket tett. A (3) bekezdés értelmében az előhasználóval szemben a szabadalmi oltalom – az előállításnak, a használatnak, illetőleg az előkészületnek az elsőbbség napján meglévő mértékéig – hatálytalan.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezőt megillető – az általa is vitatott tartalmú találmányhoz kapcsolódó – előhasználati jog fennállásának megállapítása nem tartozik a hatáskörébe, a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontja jogszerű alkalmazásának megítéléséhez annak igazolása szükséges, hogy a közbeszerzési eljárásban felhívott ajánlattevőn kívül más személy vagy szervezet nem képes a beszerzési igényként meghatározott feladatokat elvégezni.

A becsatolt okiratok és a felek nyilatkozatai alapján tényként megállapítható, hogy a beszerzés tárgyával érintett berendezés műszaki átadás-átvételét követően az ajánlatkérő és a

kivitelező, egyben a szerzői jogokhoz kapcsolódó vagyoni jogosítványok tulajdonosa, a mérnökiroda megállapodott abban, hogy az ajánlatkérő a rendszer üzemeltetését és karbantartását harmadik személynek a mérnökiroda előzetes jóváhagyásával, folyamatos szakmai felügyeletével adja át. Az üzemeltetési és karbantartási jog átadására vonatkozó kivitelezői hozzájárulás a felek közötti megállapodásban meghatározott jogi korlátokhoz igazodott, illetőleg a megállapodás hatályához kötve volt. A rendszer üzemeltetésével kapcsolatos jogosítványokat a kérelmező a fentiek alapján feltételelesen, meghatározott időtartamra és korlátozott terjedelemben kapta meg. A rendszer műszaki tervdokumentációját a kérelmező a mérnökirodától vette át a kivitelezési feladatok elvégzése céljából. A rendszer kiépítését követően a tervdokumentációt a Mérnökiroda hozzájárulásával tartotta birtokában, így látta el az ajánlatkérővel és a mérnökirodával egyeztetett mértékben a rendszer üzemeltetését. Kérelmező által sem vitatott tény, hogy a gépészeti tervek és az elektronikus vezérlés dokumentációja nélkül a beszerzés tárgyaként meghatározott feladatok teljes körű ellátása nem lehetséges. A hozzájárulás és dokumentáció hiányában a Döntőbizottság szerint nem alapos azon kérelmezői hivatkozás, amely szerint a szerződés teljesítésére képes.

A Döntőbizottság megállapította, a kizárólagos jogok védelme miatt egyetlen, az ajánlattételre felhívott szervezet képes teljesíteni, így ajánlatkérő megalapozottan alkalmazhatta a Kbt. 125. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást.

A Döntőbizottság a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) és (7) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2006. augusztus 7.

Uherné dr. Laczi Orsolya s. k., Hámori András s. k.,
közbeszerzési biztos közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter s. k.,
közbeszerzési biztos

-
- **Hatóság**
 - Közbeszerzési Hatóság
 - Közbeszerzési Döntőbizottság
 - Közbeszerzések Tanácsa
- **Tevékenységek**
 - Jogalkalmazók támogatása
 - Ellenőrzés
 - Öntisztázás
 - Nyilvántartások
 - Konferenciák
 - Nemzetközi kapcsolattartás
- **Adatbázisok**
 - Közbeszerzési Értesítő
 - Közbeszerzési adatbázis

- Központi bejelentkezés (KBEJ)
- Hirdetményfigyelő
- FAKSZ
- Hivatalos közbeszerzési tanácsadók
- Nyilvántartott ajánlatkérők
- Eltiltott ajánlattevők
- Kizárt ajánlattevők
- Minősített ajánlattevők
- Szerződésszegések
- Megbízhatóság megállapítás
- Aránytalanul alacsony ár
- Védett munkahelyek
- Kbt. 62. § (1) q) 90 napos kizárás
- Tájékoztatók HNT döntésekről
- Közbeszerzés A-Z
 - Magyar jogi háttér
 - Európai jogi háttér
 - Hirdetmények
 - Közbeszerzés plusz
 - Közbeszerzési oktatás
 - Közbeszerzési statisztikák
 - Közbeszerzési Szemle
 - Közbeszerzési Kisokos (ÚJ!)
- Jogorvoslat
 - A Döntőbizottság
 - Tárgyalási naptár
 - Jogorvoslati kérelmek
 - Jogorvoslati határozatok
 - A Döntőbizottság közleményei
-